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***PRIMUM DIVIDAM***

 *Da mihi factum, tibi dabo ius!* Astfel sună unul dintre adagiile care creează în persoana judecătorului o prezumție absolută de cunoaștere a textului de lege, precum și de posedare a unei capacități infailibile de integrare a acestuia în orice situație de fapt care ajunge să fie supusă dreptei sale judecăți. Însă nu trebuie să uităm că în fond, legile dreptului sunt legi provenite de la oameni[[1]](#footnote-1), iar despre litera legii se poate afirma că uneori omite să aibă în vedere un anumit caz particular sau că este insuficientă, că este o literă rece, moartă, inertă, lasându-se, cu acest prilej, o invitație tacită spiritului creator al celui care trebuie să aplice legea, căci *omul nu rămâne la existența în fapt, ci afirmă că are în el criteriul a ce este just[[2]](#footnote-2).*

 Cu toate acestea, într-o societate în care războiul a devenit unul al spiritului, iar *joia neagră* este astăzi una a vieților noastre, cum se mai reușește acel *suum cuique tribuere*, considerat general și universal valabil? Cum, în lipsa unei litere și când oamenii sunt mai preocupați de ei înșiși ca niciodată, se poate considera că astăzi se mai realizează o dreptate nepervertită de viciul profanului? Este el, judecătorul, într-adevăr desăvârșit, nesupus greșelii? Pentru că, nu trebuie să uităm: înainte de a fi judecător, el este om, iar ceea ce este drept și echitabil pentru el, s-ar putea să nu fie chiar la fel pentru un altul. Și dacă astăzi realitatea aparține imprevizibilului, incertitudinii, neîncrederii, neliniștii, scepticismului, cum se mai realizează încrederea în justiție, încrederea în acea Minervă care ar trebui să fie oarbă, etern obiectivă?

Și ar mai trebui să ne întrebăm: în lipsa literii, este vorba într-adevăr despre o invitație autentică, adresată divinului din judecător, la crearea dreptului, sau este pur și simplu o eroare, o scăpare a legiuitorului, o mecanizare lacunară?

 În continuare, și totodată în încercarea de a găsi un răspuns la chestiunile de mai sus, voi pune în discuție, aplicând metodologia școlii dreptului organic, valabilitatea, în contractul de vânzare, a clauzei de renunțare anticipată la dreptul de a invoca rezoluțiunea. Trei texte de lege ale Noului Cod Civil[[3]](#footnote-3) vor face obiectul acestui prim pas metodologic, acestea constituind fundamentul problematicii pe care am ales să o abordez. Între cele trei texte, din punct de vedere logic este stabilită o anumită legătură, însă după câteva citiri, în loc de o clarificare a respectivei legături, cel care urmărește aplicarea legii în considerarea recunoașterii ca fiind sau nu valabilă o astfel de clauză, va observa, contrariat, cum în locul unei edificări victorioase, vor fi de fapt ridicate mai multe semne de întrebare, și cum, în consecință, *interpretatio non cessat.*

***Lectura***

În primul rând, voi porni de la prezentarea integrală a celor trei texte juridice, *ca* *fundament hermeneutic sine qua non[[4]](#footnote-4).* Astfel:

1. „Renunțarea la drept nu se prezumă”. (Art. 13 NCC).
2. „Dacă nu cere executarea silită a obligațiilor contractuale, creditorul are dreptul la rezoluțiunea sau, după caz, rezilierea contractului, precum și la daune – interese, dacă i se cuvin”. (Art.1549, alin. (1) NCC).
3. „Creditorul nu are dreptul la rezoluțiune atunci când neexecutarea este de mică însemnătate”. (Art. 1551, alin. (1) teza I NCC).

 ***Summa (*rezumatul textului*)***

 Celor trei texte de lege le corespunde următorul raționament: dacă renunțarea la drept nu se prezumă – reieșind de aici atât posibilitatea renunțării, cât și condiționarea valabilității acesteia de existența unei prevederi explicite în acest sens – iar rezoluțiunea constă practic într-un drept al creditorului, fiind definită în doctrină ca un efect special al contractelor sinalagmatice[[5]](#footnote-5) sau, mai plastic, *un mecanism descărcat de orice valențe moralizatoare[[6]](#footnote-6),* pe care același creditor îl are la îndemână pentru cazul în care neexecutarea obligațiilor contractuale este una însemnată, atunci o interpretare logică permite concluzia potrivit căreia un creditor poate renunța, dacă există prevedere expresă în acest sens, la dreptul de a invoca rezoluțiunea. Se poate observa cum textele de lege nu fac nicio trimitere cu privire la momentul la care sau de la care se poate face o astfel de renunțare, punându-se întrebarea dacă nu cumva își găsește aplicare regula de interpretare *ubi lex non distinguit, nec nos disinguere debemus* .

***SECUNDUM PONAM CASUM***

 În al doilea rând, voi începe cercetarea propriu-zisă prin imaginarea unei situații concrete, de natură să lege abstracțiunea textului de realitatea conflictuală juridică. Din păcate, nu am putut găsi decizii ale instanțelor române în această materie.

În ceea ce privește instanțele franceze, Curtea de Casație Franceză s-a pronunțat asupra problemei dacă, într-un contract de vânzare, o clauză care presupune o renunțare anticipată din partea cumpărătorului la dreptul de a invoca rezoluțiunea în caz de evicțiune ar fi sau nu valabilă[[7]](#footnote-7) .

 Putem însă, printr-o cazuistică eidetică, să presupunem că Primus dorește să cumpere de la Secundus un teren în intravilan, pentru a construi un bloc de locuințe. Având în vedere că Primus, deși interesat de teren, nu dispune de resurse bănești, vânzarea se face sub rezerva proprietății, acest fapt notându-se și în Cartea Funciară. Secundus condiționează însă această formă de vânzare de introducerea în contract a unei clauze potrivit căreia Primus renunță la dreptul de a invoca rezoluțiunea în cazul neexecutării de către Secundus a obligațiilor ce îi reveneau potrivit contractului. Lui Secundus, pe lângă obligația de a preda bunul, de a-l garanta pe Primus contra evicțiunii și viciilor și de a transmite proprietatea bunului la momentul efectuării plății integrale a prețului, îi revine și obligația ca în cel mult șase luni de la încheierea contractului să obțină de la primărie certificatul de urbanism din care să rezulte că pe terenul respectiv se poate edifica o construcție cu un regim de înălțime P+10, alături de Hotărârea de aprobare a P.U.D. de către Consiliul Local al primăriei, cu privire la terenul ce face obiectul contractului. La împlinirea termenului suspensiv în ceea ce privește plata prețului, Primus îi plătește lui Secundus suma de bani cu acest titlu. După trecerea unui an de la încheierea contractului, Primus introduce acțiune în instanță, prin care solicită rezoluțiunea contractului, dat fiind că Secundus, prin tergiversări succesive, nu și-a îndeplinit în timp util obligația de a procura documentele la care s-a făcut trimitere în contract, întârziindu-se în acest fel începerea construcțiilor, construcții care ar fi trebuit să fie executate până la un anumit termen, imposibil de respectat în momentul de față. Ca urmare, la data introducerii cererii de chemare în judecată, terenul nu mai are nicio întrebuințare pentru Primus. Secundus opune prin întâmpinare existența clauzei contractuale prin care Primus a renunțat la dreptul de a invoca rezoluțiunea, chiar înainte să existe motive pentru invocarea ei, asumându-și în acest fel riscul unei neexecutări însemnate. Ne întrebăm ce va hotărî instanța în cazul de față. Se va da câștig de cauză lui Primus, pe motiv că neîndeplinirea obligației de procurare a documentelor de către Secundus *lipsește de suport juridic obligația*[[8]](#footnote-8) de plată a prețului*,* impunându-se desființarea întregului contract, considerându-se inadmisibil ca Secundus, care intenționa de fapt, ca pe viitor să nu-și execute obligațiile sau parte din obligații, să poată decide asupra rezoluțiunii[[9]](#footnote-9), ori, în baza principiului autonomiei de voință și având în vedere că normele legale privind rezoluțiunea nu au caracter imperativ[[10]](#footnote-10), cocontractantul putând încheia, modifica sau desființa, de comun acord cu cealaltă parte orice fel de contract și implicit, orice dispoziții ale acestuia, să fie preferat Primus?

***TERTIUM HISTORIA REGULAE EXPLORABO***

 În al treilea rând, voi cerceta axa istorică a devenirii regulii de drept, încercând să surprind câteva repere în ceea ce privește evoluția instituției rezoluțiunii, alături de aceea a renunțării la drept, cu aplicație directă pe contractul de vânzare, în concret pe efectele produse de acesta la nivel obligațional în sarcina ambelor părți.

 În istoria dreptului, unul dintre principiile fundamentale a fost și este reprezentat de principiul responsabilității[[11]](#footnote-11), dreptul devenind eficient numai în măsura în care sunt respectate prevederile sale. Viața în Cetate nu ar fi cu putință în absența responsabilității, adică a asumării unei conduite care să se subscrie preceptului *honeste vivere, alterum non laedere, suum cuique tribuere*, evoluția încălcării normelor legale, intensitatea și gravitatea acesteia obligând la statuarea, în timp, a răspunderii pentru aceste încălcări, conturându-se în acest mod instituția amplă a răspunderii juridice, cu diferitele ei forme de manifestare[[12]](#footnote-12).

*Dreptul roman*

 Începuturile istorice ale remediului contractual ultim își găsesc rădăcinile în dreptul privat roman, cu toate că noțiunea de rezoluțiune *per se* nu era încă formulată la acea epocă[[13]](#footnote-13). Este vorba despre așa-numitele condiții rezolutorii ( *condicio ad quam* ) la contractul de vânzare, care, *nota bene,* se subscriau modurilor voluntare de stingere a obligațiilor și operau în virtutea unei clauze expres prevăzute în contract[[14]](#footnote-14). Ca urmare a inserării uneia dintre clauzele respective, contractul de vânzare (*emptio - venditio*) era desființat în tot, situația juridică a părților revenind la aceea în care acestea se găseau înainte de încheierea contractului. Patru tipuri[[15]](#footnote-15) de astfel de condiții prezintă interes în analiza de față, dintre care trei sunt în favoarea vânzătorului, anume:

1. *lex commisoria,* convenție încheiată separat de contractul inițial șiprin care părțile hotărăsc de comun acord că în cazul în care vânzătorului nu i se plătește prețul într-un anumit termen, contractul se desființează.
2. *in dim addictio,* care conferă vânzătorului dreptul de a desface contractul de vânzare dacă, într-un anumit termen, un alt cumpărător este dispus să se oblige în condiții mai avantajoase, cu mențiunea că cel dintâi cumpărător poate obține respectarea contractului dacă și el consimte la noile condiții.
3. *pactum de retrovendendo*, prin care vânzătorul își rezervă dreptul de a-și răscumpăra lucrul prin restituirea prețului către cumpărător.
4. *pactum displicentiae,* singurul în favoarea cumpărătorului și care constă în dreptul acestuia de a cere desființarea contractului dacă, într-un anumit termen declară că nu îi place lucrul cumpărat.

În schimb, cazurile rebele, în care debitorul nu-și executa obligațiile în forma prescrisă de contract, își găseau soluția într-un set de patru reguli care au configurat instituții specifice dreptului roman și, în parte și dreptului civil ulterior[[16]](#footnote-16). Acestea erau:

1. daunele interese de natură judiciară
2. punerea în întârziere
3. acțiunile în stabilirea culpei contractuale
4. clauza penală (stipulația de pedeapsă)

 Se poate observa, cum spre deosebire de reglementarea curentă, dreptul roman nu recunoștea în persoana creditorului prerogativa de a solicita desființarea *in integrum* a contractului de vânzare, în ipoteza în care debitorul nu își executa obligațiile contractuale, pentru creditor fiind recunoscută posibilitatea recurgerii la cele patru reguli mai-sus menționate.

 Mecanismul juridic cel mai apropiat de înțelesul actual al noțiunii de rezoluțiune a fost elaborat însă pe terenul contractelor reale nenumite[[17]](#footnote-17).

În acest sens, în dreptul lui Iustinian, în ceea ce privește acest tip de contracte, ele erau sancționate prin trei acțiuni, două dintre acestea prevăzând pentru partea care nu își respecta angajamentul asumat prin contract, chiar și fără vina ei (în funcție de acțiunea formulată), obligația de restituire a prestației primite. Astfel, creditorul care își executa obligația, nemulțumit fiind de conduita debitorului său, putea cere îndărăt ceea ce a dat printr-o *condictio ob rem dati* –restituirea prestației depindea de vina debitorului în legătură cu neexecutarea - sau printr-o *condictio propter poenitentiam –* care însă era limitată doar la două ipoteze, pe de o parte, dar era și independentă de reținerea sau nu a vinei debitorului în neexecutare, pe de altă parte[[18]](#footnote-18).

 Se poate așadar observa cum, în ultima etapă de evoluție a dreptului roman, deși noțiunea de rezoluțiune nu era clar conturată ca un remediu general valabil pentru toate contractele sinalagmatice, au fost totuși definite anumite elemente cu caracter diriguitor, care, în dreptul modern vor forma baza conceptuală a acestei construcții juridice[[19]](#footnote-19).

*Dreptul vechi francez. Dreptul canonic*

 Pe terenul pregătit de dreptul privat roman, capătă formă voința părților ca temei al forței obligatorii a contractului, premisă preluată în *dreptul canonic* și care a devenit fundament religios și moral a principiului respectării cuvântului dat. De menționat este că dreptul canonic a dat lui *mutuus consensus* o dimensiune moral-religioasă, respectarea acordului de voințe având semnificația unei datorii de conștiință, neexecutarea fiind privită ca un păcat. Din această perspectivă, a devenit întemeiată soluția potrivit căreia partea care nu își respecta obligația asumată urma să fie sancționată cu pierderea dreptului de a solicita celuilalt cocontractant executarea obligației; cât despre creditorul obligației neexecutate, acesta avea atât dreptul de a refuza executarea propriei prestații, cât și pe cel de a cere rezoluțiunea contractului. Tot în această perioadă se trasează și liniile naturii juridice a rezoluțiunii ca sancțiune aplicabilă părții aflate în culpă pentru neexcutarea contractului[[20]](#footnote-20).

*Dreptul vechi francez. Dreptul civil laic.*

Spre sfârșitul Evului Mediu și începutul epocii moderne, noțiunea de rezoluțiune a fost preluată din dreptul canonic și în dreptul civil francez laic, atât în regiunile în care avea aplicabilitate dreptul scris, de origine romană, cât și în regiunile în care se aplica dreptul cutumiar.

 În regiunile de drept scris s-a putut observa o anumită rigiditate și rigoare excesivă în aplicarea acestei noțiuni, rezoluțiunea nefiind acceptată decât în privința contractului de vânzare, dacă exista un pact comisoriu expres în acest sens – o formă de *lex commissoria* – și numai în favoarea vânzătorului. Pe de altă parte, în regiunile de drept cutumiar, a fost dat câștig de cauză spiritului pretorian în detrimentul literei de lege.

Începând cu secolul al XVII-lea, rezoluțiunii îi este recunoscută o aplicabilitate generală în sfera contractelor sinalagmatice. Mai mult, se constată o inutilitate a introducerii exprese a pactului comisoriu în contractul de vânzare, cât timp părțile au reprezentarea conform căreia înțelegerea dintre ele subzistă cât timp fiecare își execută angajamentele asumate, conferindu-se, totodată, și cumpărătorului dreptul de a cere rezoluțiunea[[21]](#footnote-21).

 Dreptul francez vechi a constituit sursa de inspirație a redactorilor Codului civil francez iar noțiunii de rezoluțiune îi este consacrată o reglementare expresă, neexecutarea de către o parte a obligației sale fiind asimilată cu o condiție rezolutorie subînțeleasă.

*Dreptul civil român modern. Codificarea de la 1864[[22]](#footnote-22).*

 Instituția rezoluțiunii era conturată pe marginea articolelor 1.020 și 1.021 CCA, potrivit cărora temeiul legal al acesteia consta în existența unei condiții rezolutorii tacite sau subînțelese în cuprinsul oricărui contract, în cazul unei neexecutări esențiale. Astfel, dacă obligațiile contractuale nu erau executate corespunzător, se activa un pact rezolutoriu subînțeles sau, mai bine zis, după cum este formulat și art. 1.020 CCA, o condiție rezolutorie subînțeleasă[[23]](#footnote-23); *nota bene,* neexecutarea trebuia să fie culpabilă iar debitorul să fi fost pus în întârziere.

În vechea reglementare, rezoluțiunea contractului era întotdeauna judiciară, deoarece se considera că rațiunea reglementării era aceea de a oferi o favoare părții față de care obligația nu era executată, aceasta fiind însă liberă a se folosi sau nu de acest remediu substitutiv; situația în care o parte ar fi putut, prin propria voință să desființeze contractul era considerată inadmisibilă. În acest sens, eficacitatea condiței rezolutorii tacite era lasată la aprecierea instanței care, ținând seama de împrejurări, de poziția părților, de cazurile mai mult sau mai puțin scuzabile ce ar fi putut determina neexecutarea sau întârzierea executării obligației, avea posibilitatea să respingă acțiunea în rezoluțiune când aceasta i se părea neîntemeiată[[24]](#footnote-24).

 Intervenționismul energic al instanțelor care se pronunțau în această materie se constituia ca inconvenient[[25]](#footnote-25) pentru partea care înțelegea să-și execute obligațiile contractuale, creând o stare de incertitudine cu privire la situația sa în contract[[26]](#footnote-26). Drept urmare, *ab initio,* părțile contractului de vânzare – cumpărare alegeau, în baza principiului libertății contractuale, să insereze clauze contractuale exprese privind rezoluțiunea contractului pentru neexecutare, sub forma unor pacte comisorii[[27]](#footnote-27). Avantajul inserării pactelor comisorii[[28]](#footnote-28) era acela că rezoluțiunea opera *ipso jure,* nemaifiind necesară intervenția instanțelor judecătorești. Dacă partea ce dorea desființarea contractului în temeiul operării pactului comisoriu se adresa justiției, aceasta opta astfel deoarece în sistemul nostru de drept nimeni nu își poate face dreptate singur, instanțele fiind cele îndrituite a se pronunța prin hotărârile lor cu privire la îndeplinirea sau nu a condițiilor din care decurgea rezoluțiunea[[29]](#footnote-29). Cu alte cuvinte, în cazul rezoluțiunii convenționale, adică a rezoluțiunii care opera în virtutea pactelor comisorii, instanța de judecată nu mai pronunța rezoluțiunea, ci doar constata, dacă era cazul, că aceasta a operat în temeiul pactului comisoriu[[30]](#footnote-30).

 În ceea ce privește *incidența rezoluțiunii în contractul de vânzare-cumpărare*, trebuie să deosebim împrejurările de a căror neîndeplinire depindea posibila incidență a acestui remediu. Să luăm astfel pe de o parte cumpărătorul – lui îi reveneau *ex lege* două obligații principale: aceea de a plăti prețul și aceea de a lua în primire lucrul vândut; de asemenea, sub rezerva unei prevederi contrare din contract, cumpărătorului îi revenea și obligația de a suporta cheltuielile vânzării.

Care era sancțiunea pentru neîndeplinirea oricăreia dintre obligațiile de mai sus? A fost general recunoscut dreptul de opțiune al vânzătorului în a solicita rezoluțiunea contractului, bineînțeles, alături de alte remedii contractuale mai puțin intruzive. Se menționează însă că rezoluțiunea contractului poate fi cerută de vânzător potrivit regulilor generale prevăzute de art. 1.020 – 1.021 CCA[[31]](#footnote-31) .Se pune astfel întrebarea: cum, în situația în care art. 1.021 recunoaște părții dreptul de a solicita desființarea contractului strict pentru ipoteza în care angajamentul nu s-a executat, fiind astfel vorba despre o situație-premisă *sine qua non,* – în speță neexecutarea culpabilă – și singura de natură să dea naștere la acest drept de opțiune, ar putea vânzătorul să renunțe anticipat, printr-o clauză inserată în contract, la dreptul său viitor și eventual, incert, de a cere desființarea contractului în temeiul rezoluțiunii? Și de fapt, nu interesează neapărat modul în care s-ar putea prevedea această renunțare, pentru că răspunsul e simplu: libertatea contractuală. Interesează însă valabilitatea și eficacitatea unei astfel de clauze.

Pe de altă parte, se consideră că dispozițiile care reglementează instituția rezoluțiunii au caracter supletiv, ceea ce pare a justifica o posibilă renunțare[[32]](#footnote-32).

Iar renunțarea, este ea una abdicativă, sau este o renunțare translativă, *in favorem*? S-a statuat că renunțarea prin contract este una translativă, spre a fi deosebită de renunțarea abdicativă, care se produce prin act juridic unilateral[[33]](#footnote-33). Dihotomia însă este una superficială, cât timp efectele renunțării sunt aceleași indiferent de calificarea acesteia. Interes putea prezenta momentul la care poate surveni renunțarea abdicativă și problemele care se ridicau în funcție de momentul ales. Astfel, în cazul în care creditorul renunța printr-un act unilateral la dreptul de a invoca rezoluțiunea după intervenirea neexecutării culpabile și esențiale, lucrurile erau pe cât se poate de clare, renunțarea având caracterul exercitării unui drept potestativ în sensul stingerii unei situații juridice preexistente. Dacă însă creditorul alegea să renunțe printr-un act juridic unilateral la dreptul de a invoca rezoluțiunea după încheierea contractului de vânzare – cumpărare, însă înainte de neexecutarea culpabilă și esențială, rămânea aceeași întrebare cu privire la eficacitatea sau nu a unei astfel de renunțări în cazul în care pe viitor avea să survină respectiva renunțare.

 De precizat este și faptul că în codificarea de la 1864, renunțarea la drept, deși nu avea consacrat un articol de lege, avea aplicații în materia drepturilor și obligațiilor coproprietarilor cu privire la zidul, șanțul și gardul comun[[34]](#footnote-34), în materia acțiunii în revendicare, când reclamantul alegea să renunțe la dreptul său de proprietate, în favoarea pârâtului, în materia dezmembrămintelor, respectiv a renunțării la dreptul de uzufruct, ș.a.m.d. În doctrina corespunzătoare vechii reglementări s-a insistat asupra existenței unei manifestări exprese de voință în cazul unei renunțări la drept, apreciindu-se a fi inadmisibilă deducerea renunțării din împrejurări de fapt. De asemenea, s-au făcut mențiuni cu privire la renunțare, în sensul excluderii sale din sfera drepturilor potestative, și includerea în sfera drepturilor reflexive, deoarece se consideră că autorul său acționează doar în limitele propriei sfere juridice, alegând să elimine un drept concret din conținutul patrimoniului său, iar renunțarea produce efecte numai față de acesta[[35]](#footnote-35). Problema prezintă interes însă în materia renunțării la drepturi dobândite, doar ele subscriindu-se categoriei drepturilor potestative, care sunt definite în general ca puteri prin care titularii lor pot influența situațiile juridice preexistente, modificându-le, stingându-le sau creând altele noi printr-o activitate unilaterală proprie[[36]](#footnote-36). Or, când discutăm despre renunțarea anticipată la dreptul de a invoca rezoluțiunea nu avem ceea ce se cheamă *situație juridică* *preexistentă.*

*Rezoluțiunea în reglementarea NCC*

 În noua reglementare rezoluțiunea își găsește o reglementare expresă (art. 1.549 – 1.554 NCC) și se înfățișează tot ca o soluție de ultim resort, constituindu-se ca un drept de opțiune în persoana creditorului obligației neexecutate. În acest sens, conform art. 1.516 NCC, creditorul are dreptul de a opta între a solicita executarea în natură, în mod exact și la termen a obligației, iar în cazul în care debitorul refuză să-și execute obligația asumată, creditorul devine îndreptățit să opteze fie între executarea silită (în natură), rezoluțiunea, respectiv rezilierea contractului, reducerea prestației, fie poate să utilizeze orice alt mijloc prevăzut de lege pentru realizarea dreptului său.

 Noua codificare aduce și un element de adevărată inovație, care rezidă în dreptul creditorului obligației neexecutate de a opta între două tipuri de rezoluțiune a contractului: *rezoluțiunea judiciară* și *rezoluțiunea unilaterală extrajudiciară[[37]](#footnote-37),* la care se adaugă și *rezoluțiunea de drept convențională*, sub forma pactului comisoriu, ale cărei condiții sunt prevăzute de art. 1.553 NCC.

O altă inovație a noii reglementări o constituie și eliminarea culpei din condițiile de fond ale rezoluțiunii, neexecutarea însemnată fiind singura condiție substanțială pentru atragerea remediului contractual. Ce se înțelege însă prin neexecutare însemnată? În primul rând, este vorba despre o neexecutare suficient de importantă, care îl lipsește pe creditor de ceea ce ar fi fost îndreptățit să se aștepte de pe urma contractului. Pentru o asemenea determinare se face apel la noțiunea de cauză a contractului; din această punct de vedere, neexecutarea unui anumit angajament asumat de către debitor, fie el esențial sau nu din perspectiva „centrului de greutate a contractului‘‘, poate să atragă rezoluțiunea dacă a constituit cauza angajării celeilalte părți[[38]](#footnote-38). În doctrina de specialitate, recurgerea la noțiunea de *neexecutare însemnată* în detrimentul noțiunilor de *neexecutare determinantă* sau *esențială* este privită ca o intenție a legiuitorului de a conferi o libertate mai mare de apreciere a condiției neexecutării. Astfel, dacă în vechea reglementare rezoluțiunea putea să fie atrasă doar dacă obligația neexecutată de către debitor reprezenta, la momentul încheierii contractului, un element esențial al acestuia, în sensul că, în lipsa acestui element, creditorul nu ar mai fi contractat, în NCC se lansează condiția unei neexecutări suficient de importante[[39]](#footnote-39). Suntem de părere că distincția este irelevantă, cât timp atât în vechea[[40]](#footnote-40), cât și în noua reglementare, pentru a califica neexecutarea ca fiind fie esențială, fie însemnată, se avea și se are în vedere noțiunea de cauză. O mențiune s-ar putea face cu privire la faptul că NCC definește cauza drept motivul care determină fiecare parte să încheie contractul, dându-se astfel întâietate scopului mediat, motivului concret și subiectiv care determină o parte să își asume un angajament contractual, așa-zisei *causa remota*. În vechea reglementare, pentru o perioadă de câteva decenii de la momentul intrării în vigoare a CCA, noțiunea de cauză era dată doar de scopul sau motivul abstract și întotdeauna identic în aceeași categorie de contracte[[41]](#footnote-41) - *causa proxima* -, soluție care avea ca și consecință o arie mai restânsă în care să se încadreze neexecutările esențiale.

 În *contractul de vânzare*, contract sinalagmatic prin excelență, obligațiile asumate de către una dintre părți își găsesc, după cum am mai spus, cauza juridică în obligațiile ce îi revin celeilalte părți. Astfel, dintre obligațiile principale care revin vânzătorului, respectiv cumpărătorului, și a căror neexecutare este de natură a atrage sancțiunea rezoluțiunii, se numără:

1. obligația de transmitere a proprietății bunului sau, după caz, a dreptului vândut[[42]](#footnote-42)
2. predarea bunului
3. garantarea pe cumpărător contra evicțiunii și viciilor bunului
4. obligația de preluare a bunului vândut
5. obligația de plată a prețului

 În materia aceluiași contract sunt reglementate în mod specific și anumite cazuri de neexecutare, condiționate de întrunirea unor anumite condiții, a căror existență determină incidența rezoluțiunii:

1. în cazul obligației de garanție pentru evicțiune, pentru situația în care cumpărătorul *este evins de întregul bun sau de o parte a acestuia îndeajuns de însemnată* încât, dacă ar fi cunoscut evicțiunea, el nu ar mai fi încheiat contractul.
2. în temeiul obligației vânzătorului de a garanta contra viciilor ascunse, cu mențiunea că *instanța poate să cenzureze opțiunea cumpărătorului* de a desființa contractul și să dispună o altă măsură.
3. în temeiul garanției vânzătorului pentru lipsa calităților convenite, cu *aceeași mențiune privind rolul activ al instanței de judecată.*

 Cu privire la renunțarea la drept, aceasta are în noua codificare o reglementare expresă, urmând direcțiile date de doctrina în materie. Astfel, în art. 13 din NCC se prevede că *renunțarea la drept nu se prezumă.* Prevederea este cât se poate de lacunară, lăsând loc de interpretare cu privire la momentul în care ar putea interveni o astfel de renunțare, accentul fiind pus pe conceptul potrivit căruia renunțarea la drept este un act unilateral de voință, care trebuie să fie explicit, neputându-se prezuma; în doctrină corespunzătoare vechii reglementări, ramasă în principiu la fel de actuală, se facea următoarea analogie: cât timp bunurile viitoare pot face obiectul unui contract, se poate accepta că este valabilă și renunțarea la un drept viitor[[43]](#footnote-43). Cu toate acestea, aceeași autoare precizează că renunțarea nu poate avea ca obiect decât un drept subiectiv concret. Se poate pune astfel întrebarea: cât de concret este un drept viitor, în speță dreptul viitor de a cere rezoluțiunea contractului? Cât de precisă poate fi o eventualitate? Condiția ca dreptul subiectiv să fie unul concret pare a fi întemeiată, deoarece consecințele unui astfel de act de dispoziție sunt analizate într-un mod diferit atunci când titularul dreptului se raportează la o certitudine, față de o simplă posibilitate.

 ***QUARTUM COMPARABO***

În al patrulea rând, pe axa orizontală a operei de comparare, voi cuprinde în cadrul analizei prospectiv-exploratorii referințe la textele Codului civil napoleonian, la textele similare sau cu obiect asemănător din alte coduri civile și eventuale norme cu caracter civil asemănător din cadrul altor familii de drept.

 Voi începe această treaptă cu prezentarea textului matricial din C. civ. napoleonian – art. 1.184: *La condition résolutoire est toujours sous-entendue dans les contrats synallagmatiques, pour le cas où l'une des deux parties ne satisfera point à son engagement.*

*Dans ce cas, le contrat n'est point résolu de plein droit. La partie envers laquelle l'engagement n'a point été exécuté, a le choix ou de forcer l'autre à l'exécution de la convention lorsqu'elle est possible, ou d'en demander la résolution avec dommages et intérêts.*

*La résolution doit être demandée en justice, et il peut être accordé au défendeur un délai selon les circonstance.*

 Având în vedere caracterul grav pe care îl presupune angrenarea mecanismului rezoluțiunii, sistemul francez a stabilit ca, în principiu, rezoluțiunea să aibă un caracter judiciar, regulă care constituie dreptul comun în materie. Date fiind însă inconvenientele pe care le presupune regula – dificultate, lentoare, cheltuieli de procedură – s-au constituit așa - numite statute particulare ale rezoluțiunii[[44]](#footnote-44) și anume: rezoluțiunea amiabilă, în baza lui *mutuus disensus,* alături de ruperea unilaterală a contractului, de manieră legală, convențională sau chiar jurisprudențială.

 Cu privire la contractul de vânzare, ruperea unilaterală a contractului este organizată de către lege și este recunoscută vânzătorului atunci când cumpărătorul nu ridică la termenul convenit produsele alimentare sau bunurile mobile[[45]](#footnote-45). Pe cale convențională, unei părți îi este conferit dreptul de a se dezlega de angajamentele sale fără intervenție judiciară prealabilă, fie prin stipularea unei clauze de dezicere[[46]](#footnote-46), fie a unei clauze rezolutorii. În practica instanțelor franceze s-a observat că mai mult de jumătate dintre contracte comportă o astfel de clauză rezolutorie care, în fapt, are avantajul de a simplifica rezoluțiunea și de a incita la executare.

Clauza rezolutorie nu este valabilă decât dacă este expres stipulată, o parte a doctrinei franceze făcând mențiunea potrivit căreia creditorul poate renunța la acest remediu, cu condiția ca voința manifestată de acesta să nu fie echivocă[[47]](#footnote-47). Din nou, nu se face referire la momentul la care ar putea interveni o astfel de renunțare. Cu toate acestea, în cadrul analizării condițiilor de exercițiu ale rezoluțiunii, se face o precizare în sensul unei interdicții în persoana creditorului de a renunța dinainte la dreptul de a cere rezoluțiunea, cu motivarea că nu i s-ar putea permite unei părți să ceară ca cocontractantul său să-și execute obligațiile din moment ce ea ar refuza să și le execute pe ale sale. Totuși, pe de altă parte, se pare că unele hotărâri ale curților franceze s-ar pronunța în favoarea admiterii posibilității unei renunțări apriorice la rezoluțiunea judiciară, sub dubla condiționare ca renunțarea să nu fie echivocă iar cel care o invocă să nu fie de rea-credință[[48]](#footnote-48). În acest sens, se impune a fi menționată *Decizia Curții de Casație franceze din 3 nov. 2011[[49]](#footnote-49)*, prin care s-a recunoscut valabilitatea clauzei de renunțare anticipată la dreptul de a invoca rezoluțiunea judiciară în cazul neplății prețului de către cumpărător, clauza respectivă respectând cele două condiții mai-sus menționate. Astfel, s-ar putea interpreta că dacă s-a admis o astfel de clauză în privința rezoluțiunii judiciare, atunci *a fortiori* se va admite clauza și în materie de statute, unde voința părților este oricum mai laxă.

Părerile sunt însă împărțite, altă parte a doctrinei franceze găsindu-se pe o poziție mai reticentă în ceea ce privește acceptarea eficacității clauzei de renunțare anticipată; se acceptă că părților le revine libertatea de a încheia convenții de agravare sau limitare a răspunderii, însă cu privire la convențiile prin care cocontractantul s-ar obliga să nu solicite remediul rezoluțiunii, ele sunt valabile cât timp renunțarea ar avea loc *a posteriori,* protejându-se astfel partea care ar fi tentată să renunțe dinainte, cu argumentul că la momentul renunțării aceasta nu poate evalua în întregime efectele acestui act[[50]](#footnote-50).

 S-a putut observa cum dreptul francez conferă întâietate rezoluțiunii judiciare, statutele particulare în materie operând pe cale de excepție. În dreptul civil românesc însă, odată ce creditorul a ales să invoce rezoluțiunea, el poate opta discreționar între *rezoluțiunea judiciară* și *rezoluțiunea unilaterală extrajudiciară*. Doctrina românească leagă însă beneficiile rezoluțiunii unilaterale de riscul semnificativ pentru cel care o invocă, în special dacă instanța constată că rezoluțiunea este invocată în mod abuziv[[51]](#footnote-51).

 În ceea ce privește renunțarea la drept, codificarea franceză actuală nu cuprinde o dispoziție expresă în materie, asemănătoare celei de la art. 13 NCC român. Cu toate acestea, hotărârile Curții de Casație franceze au stabilit că renunțarea trebuie să fie expres stipulată, clară și neechivocă, ea nefiind prezumată[[52]](#footnote-52); respectivele cerințe decurg oricum în mod natural din calificarea ca act de dispoziție a manifestării de voință în sensul renunțării la un drept.

 Întorcându-ne la noțiunea de rezoluțiune pentru cauză de neexecutare, putem afirma că aceasta reprezintă, sub diverse nume, o instituție universală astăzi, modalitățile sale variind însă de la țară la țară. În sistemul *common-law –* ului, asemănător rezoluțiunii unilaterale nou introdusă de NCC, creditorul poate decide să rupă unilateral contractul dacă angajamentul asumat de către debitor nu este executat la scadență. În cazul în care debitorul este nemulțumit și dacă ruperea contractului nu este justificată, eventuala rezoluțiune va fi supusă unui control judiciar *a posteriori;* intervenția judiciară nu va avea loc decât dacă va fi cerută de partea căreia i-a fost impusă o rupere nejustificată a contractului[[53]](#footnote-53).

Cât despre renunțarea la drept, se formulează regula de drept conform căreia orice persoană poate renunța la un drept pe care legea l-a stabilit în favoarea sa. Acestei formulări i se cuvin unele mențiuni. Astfel, persoana poate renunța mereu la un drept dobândit, iar cu privire la un drept viitor, nu se poate renunța la acesta înainte ca dreptul sa aibă o anumită existență care să îl facă susceptibil de a fi exercitat[[54]](#footnote-54). În această ordine de idei, putem noi considera că dreptului viitor de a solicita rezoluțiunea contractului de vânzare pentru neexecutarea i se poate atribui la momentul încheierii contractului acea manifestare care să îl facă susceptibil de a fi exercitat? Iar dacă ar fi să îl considerăm ca atare, nu am intra atunci în sfera drepturilor potestative, cu privire la care am hoărât deja că ele nu subsumează și categoria drepturilor viitoare?

***QUINTUM COLLIGAM***

 În al cincilea rând, voi încerca să cercetez textul de lege supus discuției prin analiza gramaticală a acestuia, prin contextualizare din perspectivă pluridisciplinară, prin identificarea sensului teleologico-filosofic, social, politico-economic și a sensului obscur, adică a celui de-al patrulea sens, unul metafizic sau inițiatic.

 ***Littera*****(analiza literară)**

 *Înțelegerea pravilelor este nu ca să înțeleagă cineva cuvintele, ci tâlcuirea și puterea lor,* afirma cândva Andrei Donici*.* Așadar, cuvintele care alcătuiesc o regulă de drept sunt inerte, doar litere pe foile albe sau gri ale generațiilor, ele trăgându-și puterea nu atât din semnificația lor, cât din destoinicia hermeneutului în aflarea sensului și scopului, în înțelegerea spiritului și în încercarea umanizării textului de lege. Umanizarea normei pare a da naștere unui sofism; dreptatea este oarbă, obiectivă, dar totuși se poate afirma că este și umană, supusă erorilor ființei, efemeră, schimbătoare? Răspundem că da, așa este. Trăim o eră a relativității, în care mantaua justiției nu ne transformă în zei, ci doar ne oferă un jilț care nu are nicio șansă în a înlătura păcatul originar. Suntem deci ființe supuse aprioric greșelii, dar ne asumăm asta din ce în ce mai puțin sau alegem să uităm acest lucru, în dorința de a nu ne fi subminată prezumția de măreție. Ne este frică să fim umani, într-o lume a omenescului. Iar omenescul nu se rezumă la a greși, chiar deloc, ci mai mai ales la acceptarea singularității fiecărui interpret pus față în față cu norma, precum și la încetarea căutării de sensuri unice în orice. Dar lucrurile nu sunt chiar atât de simple, deoarece odată cu acceptarea singularităților apar mult mai vizibil diferențele, neunitatea, incertitudinea, nemulțumirea, până la neîncrederea în actul de justiție. Dreptate pentru toți, dar o dreptate eterogenă? Nu se poate cădea la un acord cu aceasta. Este inechitabil! Este subiectivism! Injustiție! Se urmărește așadar o automatizare a sinelui hermeneutului, o metamorfoză spirituală. Spiritul unic! Justiția unică! Actul de justiție ajunge să se manifeste drept o experiență kafkaniană. Dar pe cine putem să învinuim? Situațiile de fapt aduse în fața interpreților sunt în număr foarte mare iar responsabilitatea ajunge să fie copleșitoare, astfel că certitudinea este de departe preferată îndoielii. Chiar și așa însă, deși o normă legală este într-adevăr rigidă, obiectivă, rece, nemuritoare, aplicarea ei ar trebui să fie întotdeauna umană.

 Textul supus de către noi interpretării nu ridică probleme în privința înțelegerii regulii de drept instituite prin intermediul său. O precizare s-ar putea face în legătură cu interpretarea art. 1551, alin. (1), teza I, potrivit căruia *creditorul nu are dreptul la rezoluțiune atunci când neexecutarea este de mică însemnătate*. Este de observat că legiuitorul nu indică în mod expres situația de natură a atrage rezoluțiunea, apreciind ca fiind suficientă și necesară doar menționarea reversului acesteia. Motivul este unul practic, fiind de ajuns ca interpretul să facă uz de argumentul logic *per a contrario* pentru a indentifica în mod corect situația în care rezoluțiunea este aptă de a deveni incidentă; ca urmare, s-a dovedit a fi superfluuă determinarea în mod expres a respectivei împrejurări, cât timp această determinare se poate face foarte ușor pe baza regulilor de interpretare a normelor de drept.

 În ceea ce privește reglementarea renunțării la drept, care conform art. 13 NCC, nu se prezumă, găsim că ar fi necesară o interpretare extensivă a regulii. Chiar și așa, *quo vadis*? În privința căror drepturi nu se prezumă renunțarea? Cât de laxă poate fi interpretarea în uzitarea acestui *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus?* Linia diriguitoare a cărei trasare revenea în sarcina legiuitorului este una întreruptă, și nu una continuuă, clarificatoare, iar ca urmare, la sfârșitul lecturii ne aflăm rătăcind în lipsa vreunui fir al Ariadnei.

 ***Sententia* (contextualizare pluridisciplinară)**

1. **O perspectivă sociologică**

 De-a lungul timpului noi am colecționat maxime ale marilor gânditori și le-am ridicat la rangul de principiu. Astfel că acum, fie că îl cităm pe Rousseau, potrivit căruia *omul s-a născut liber*, fie că îl cităm pe Sartre, care afirma că *omul este condamnat la libertate,* în final, după cum spunea Cioran, *libertatea este o senzație. Deci care-i diferența între a fi și a te simți liber?* Renunțarea la drept este actul ultim de manifestare a libertății individului. Raporturile juridice funcționale se bazează tocmai pe ideea de libertate a acestuia, iar mecanismele în care se angrenează omul ca urmare a folosirii libertății sale îl responsabilizează și îl fac mai conștient cu privire la puterea de care dispune el în societate.

Totuși, ideea de libertate este esențialmente interpretabilă, întrucât capacitatea subiecților de drept de a se autorealiza implică *ipso facto* atât recursul la scopuri de natură intrinsecă, dar şi la relaţii sociale pentru îndeplinirea lor. Și chiar dacă de-a lungul curentelor de gândire a fost formulată și ideea autonomiei umane fără limite, aceasta reprezintă, *lato sensu,* o viziune clar nerealistă, cât timp se impune în mod necesar o seamă de așa-zise bariere ale autonomiei individuale[[55]](#footnote-55). Însă lucrurile merită nuanțate. Renunțarea anticipată la un drept, dat fiind că a fost calificată ca o exercitare a unui drept reflexiv, de natură a produce efecte doar în ceea ce privește renunțătorul, din punct de vedere sociologic este doar un mijloc de manifestare a voinței prin intermediul aderării la un anumită relație socială, sub forma unui raport de drept. Dar este oare opțiunea renunțătorului o exercitare *stricto sensu* a unei autonomii fară limite? Dacă mergem pe opinia lui Montesquieu, potrivit căreia libertatea fiecăruia încetează acolo unde începe libertatea celuilalt, tindem să credem că da, renunțătorul acționează în virtutea unei libertăți absolute, deoarece într-adevăr, opțiunea sa nu afectează vreun terț, ci doar pune sub semnul întrebării realizarea unei executări conforme. Și totuși, care este finalitatea acestei manifestări de voință din partea renunțătorului? De ce ar risca el tocmai nerealizarea dreptului său? Să fie vorba de o libertate folosită greșit, chiar împotriva celui care dispune de ea, de către cel care dispune? În fond, se sacrifică o libertate absolută actuală, cu prețul limitării unei libertăți viitoare, tocmai în ideea confirmării acelei libertății actuale absolute.

 Iar omul se lasă repede fermecat de această libertate, care pare să dezvolte o tendință în a deveni una cantitativă, iar nu calitativă. Și se întâmplă ca tocmai atunci când credem că acțiunile noastre sunt urmare a unei libertăți nesfârșite, ele să ducă la o restrângere a aceleași libertăți pentru viitor. Astfel, se pune întrebarea: de ce ar alege cineva să renunțe aprioric la dreptul de a invoca rezoluțiunea în cazul neexecutării obligațiilor de către cealaltă parte? Răspunsul pare la îndemână și chiar simplu: libertatea contractuală. Și într-adevăr, pare a fi și răspunsul corect. Dar apare totuși următoarea întrebare: Care ar fi *causa* celui care ar face această renunțare când, teoretic, renunțătorul previzualizează consecințele unei eventuale neexecutări din partea cocontractantului său, și în consecință, ale actului său? Ar însemna atât o asumare a riscului neexecutării conforme, dar și adoptarea unei atitudini de încredere oarbă în cealaltă parte și în executarea de către aceasta, în mod exact și la timp, a angajamentelor asumate, ceea ce, din nou, nu ar părea neobișnuit, cât timp raporturile contractuale sunt guvernate de principiul bunei-credințe. Dar dacă renunțătorul acceptă o eventuală neexecutare, contractul de vânzare este supus unei transformări din punct de vedere juridic, transformare care poate lua forma unei inechități, iar, în anumite cazuri poate determina chiar o recalificare juridică a acestuia[[56]](#footnote-56).

1. **O perspectivă filosofico - juridică**

Omul este liber, spun filosofii, deoarece el dispune de facultatea de a alege și pentru că voința sa este autonomă; el trebuie să-și asume consecințele deciziilor și acțiunilor sale. Se consideră deci, că individul este liber dacă se află sub imperiul propriei sale voințe, dacă este subiectul propriilor sale alegeri. În acest sens, subiectul de drept își alege propriul său comportament, acționând responsabil, în limitele legii.[[57]](#footnote-57)

De asemenea, și istoria pare să dovedească faptul că omul, subiect de drept, poate să se conducă singur, să ia decizii pentru sine, să gândească așa cum crede el de cuviință[[58]](#footnote-58), în sensul că nu există constrângeri sau obstacole în calea acțiunii și nici influențe de orice tip care să ne limiteze și să ne împiedice să acționăm[[59]](#footnote-59).

 Dacă însă libertatea este interioară și reprezintă absența constrângerii asupra acțiunii dorită de către sinele autentic, libertățile sunt exterioare și mereu juridice. Problema dreptului este problema libertății fiecăruia și a voinței generale. Dreptul trebuie să facă să coexiste libertățile și pentru aceasta trebuie sa restrângă libertățile individuale sălbatice sub o libertate comună domesticită[[60]](#footnote-60). În accepțiunea sa juridică, libertatea este asimilată dreptului de a îndeplini o anumită acțiune, puterii de a acționa în măsura în care actul urmărit este permis ori, cel puțin, nu este interzis. Impunerea unor limite în exercitarea libertăților apare ca fiind justificată mai ales de cautarea unui echilibru între acestea, pentru că, de cele mai multe ori vorbim despre libertăți antagonice, fiecare dintre acestea „luptând” să fie mai efectivă, atrăgând pericolul excesului și al abuzului de drept[[61]](#footnote-61).

 Când ne referim strict la renunțarea la dreptul de a invoca rezoluțiunea trebuie să avem în vedere exercitarea în mod succesiv a două libertăți: cea a renunțătorului, alături de cea a beneficiarului renunțării. Prima presupune o acțiune din partea subiectului de drept, respectiv o înfăptuire concretă a actului de renunțare, și în același timp, o asumare de către renunțător a unei eventuale limitări pentru viitor a remediilor contractuale pe care le-ar avea la dispoziție ; cea de-a doua are în vedere nașterea indirectă a unui drept de opțiune în persoana beneficiarului la momentul încheierii contractului. Libertatea celui căruia îi profită renunțarea va cunoaște o evoluție pentru viitor, la momentul la care acesta va trebui să-și execute obligația. Astfel, beneficiarului renunțării îi revine o poziție contractuală destul de favorabilă; el dispune de o libertate cu mult sporită, care, la prima vedere, pare a ocoli principii precum buna-credință și forța obligatorie a contractului. Spunem aceasta deoarece cocontractantului căruia îi profită renunțarea ar putea foarte ușor să nu treacă la executarea angajamentelor asumate, cauzând un prejudiciu renunțătorului prin chiar exercițiul unui drept implicit născut în favoarea-i și acceptat de către cocontractantul renunțător la momentul efectuării actului său de dispoziție, deoarece renunțarea apriorică lasă în principiu fără sancțiune posibilă neexecutarea, instigând oarecum la aceasta. Pe de altă parte, *pacta sunt servanta* este susceptibil în cazul de față și de interpretarea potrivit căreia voința părții manifestată în cuprinsul contractului, de a oferi în mod indirect cocontractantului său beneficiul alegerii între a executa sau nu obligația este prin ea însăși o aplicație a principiului de față. Renunțătorul își asumă un risc, în speță riscul de nu putea cere pentru viitor restituirea prestațiilor. Însă cât timp unei părți i s-ar permite ca în eventualitatea unei neexecutari semnificative din partea-i, aceasta să fie la adăpost de sancțiunea rezoluțiunii, s-ar părea că se lasa fără cauză obligațiile celeilalte părți. Și chiar dacă mai rămân celelalte remedii contractuale, poate exista situația în care acestea să fie insuficiente sau de prisos. Mai rămâne valabil, în această situație adagiul potrivit căruia *jus est ars boni et aequi*?

 Dar să ne întoarcem pentru un moment la art. 13 NCC, în care nu se face vreo mențiune cu privire la categoria de drepturi care ar intra sub incidența sa – prezente sau viitoare. De asemenea, principiul autonomiei de voință ne permite să încheiem, *să modificăm*, sau să punem capăt unui act juridic, raporturile juridice întemeindu-se pe voința liberă a individului, ale cărei limitări poate interveni în condițiile acceptate prin contract de fiecare subiect de drept[[62]](#footnote-62). Iar dacă suntem într-atât de optimiști încât să considerăm solidarismul contractual drept o teorie împărtășită cu multă convingere și de către cealaltă parte, și că, pe cale de consecință, în persoana beneficiarului renunțării continuă să se mențină obligația de a realiza interesul[[63]](#footnote-63) renunțătorului, atunci o clauză de renunțare anticipată la dreptul de a invoca rezoluțiunea nu pare să fie natură a atrage sancțiunea nevalabilității.

1. **Sensus – identificarea sensului obscur**

Vom încerca să descoperim sensul metafizic, inițiatic, al problematicii analizate în această lucrare, pornind de la premisa că renunțarea apriorică la dreptul de a invoca rezoluțiunea comportă două planuri: *unul pozitiv*, care presupune eficacitatea unei clauze contractuale cu un asemenea conținut și *unul negativ*, care respinge posibilitatea valabilității clauzei de renunțare. Cea dintâi situație are la bază principiul libertății contractuale. Se acordă astfel subiectului de drept libertatea absolută de a decide cu privire la acțiunile sale și de a-și asuma, prin urmare, consecințele juridice ale acestora, strict cu privire la persoana sa. El poate, în mod liber, să încheie un contract, să adere la prevederile acestuia, să propună, să refuze sau să modifice clauze și termeni contractuali. În acest sens, i se recunoaște individului dreptul de a crea propria dinamică a realității normative, drept însoțit de un act de angajare, de responsabilizare a acestuia, de-a lungul procesului de conștientizare a alegerilor sale. După cum s-a spus[[64]](#footnote-64), se pornește de la regula general valabilă potrivit căreia tot ceea ce nu este interzis de lege, este permis, exprimându-se prin aceasta libertatea civilă de care dispune fiecare subiect de drept. În cel de-al doilea plan se refuză recunoașterea eficacității unei clauze de renunțare la rezoluțiune, ca o cenzurare din oficiu a voinței renunțătorului, motivată de necesitatea menținerii echilibrului și egalității între partenerii contractuali. În plus, un act de dispoziție de o asemenea însemnătate, cum este renunțarea la dreptul de a cere rezoluțiunea pentru viitor, ar trebui să fie expres recunoscut de către legiuitor. Să nu uităm, de asemnea, că se renunță la ceea ce nu aparține renunțătorului or, o astfel de figură juridică ar părea greu de imaginat. Am putea avea chiar și un al treilea plan, în care să imaginăm situația aceleași renunțări apriorice la rezoluțiune, de data aceasta însă într-o formă bilaterală. În acest caz nu se mai pune problema echilibrului contractual, anihiliându-se tendințele abuzive și discreționare pe care le-ar avea la îndemână partea care ar beneficia de renunțarea anticipată unilaterală la rezoluțiune din partea cocontractantului său.

***SEXTUM OPPONAM ET QUESTIO***

 În al șaselea rând, voi cerceta posibilele obiecțiuni la raționamentul implicat în text și voi încerca a lămuri contradicțiile după metoda dialectică.

1. **Teza – pro auctoritas –**

Creditorul are dreptul de a renunța anticipat la eventualitatea rezoluțiunii în contractul de vânzare, concluzie la care se ajunge prin coroborarea dispozițiilor art. 1549 alin. 1 NCC cu art. 13 NCC, și făcând uz de argumentul logic de interpretare *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debmus.*

Despre posibilitatea părților de a renunța la acest drept, partea doctrinei favorabilă în acest sens a adus ca prim argument caracterul supletiv al dispozițiilor care reglementează rezoluțiunea și ca urmare, deplina libertate[[65]](#footnote-65) a cocontractanților în a înlătura, total sau parțial, aplicarea regulilor prevăzute de NCC la art. 1.549 – 1.555.

Totodată, se consideră că părțile dispun, chiar anticipat, de posibilitatea de a aprecia liber consecințele manifestării lor de voință în sensul renunțării la un drept pe care legea îl prevede în favoarea lor[[66]](#footnote-66). Împrejurarea că cel în favoarea căruia este stipulată o astfel de clauză ar putea să decidă asupra rezoluțiunii prin hotărârea de a nu își onora obligațiile asumate este contracarată de posibilitatea pe care o are, aceași parte, tot anticipat, de a lua toate măsurile pe care ea le consideră necesare pentru a asigura executarea contractului.

 Se impune aflarea cazurilor în care o astfel de renunțare și-ar produce în concret efectele radicale pentru care, în fond, se pune și problema nevalabilității acesteia, printr-o scurtă analiză referitoare la obligațiile reciproce și interdependente ale părților, doarece nu în toate cazurile în care s-ar stipula o astfel de clauză, cel împotriva căruia este ea stipulată va fi încheiat un contract care îl va lipsi, în tot sau în parte, de respectarea angajamentului asumat de cocontractantului său. În acest sens, se impune o trecere în revistă a consecințelor pe care, în materie de vânzare, le presupune încălcarea de către vânzător sau cumpărător a obligațiilor ce le revin potrivit legii.

 Conform dispozițiilor NCC din materia contractului de vânzare, vânzătorului îi revin următoarele obligații principale:

1. *să transmită proprietatea bunului sau, după caz, a dreptului vândut* – calificarea juridică a transferului de proprietate ar trebui privită ca un efect automat, abstract al vânzării, ca o consecință a consimțământului părților dat la încheierea contractului[[67]](#footnote-67). Dispozițiile art. 1.674 NCC au însă caracter supletiv, părțile putând, de comun acord, să deroge de la ele, stabilind alt moment pentru transferul dreptului de proprietate. Astfel, de exemplu, prin pactul cunoscut sub denumirea de *reservati domini* și reglementat la art. 1.684 NCC, este posibil să se convină ca proprietatea lucrului vândut să se strămute la cumpărător la data plății integrale a prețului[[68]](#footnote-68). Dacă transferul proprietății ar fi analizat ca o obligație, atunci am fi în prezența unei obligații de a da, pe care debitorul oricum nu ar putea fi constrâns să o execute, cât timp transferul operează automat, independent de voința acestuia. Transferul proprietății operează deci la momentul încheierii contractului, *solo consensu,* și fără niciun demers din partea debitorului – chiar și în cazul în care părțile au încheiat un pact de *reservati domini,* darla momentul plății prețului – drept consecință a acordului de voințe dintre vânzător și cumpărător, ca un efect direct și nemijlocit al contractului[[69]](#footnote-69). Asfel că printr-o clauză de renunțare anticipată la rezoluțiune, nu se poate ajunge la concluzia că este periclitat însuși dreptul cumpărătorului la a-i fi transferată proprietatea, cât timp acest transfer se realizează *ope legis.*
2. *obligația de predare a bunului* – predarea constă, în esență, în punerea lucrului vândut în materialitatea sa la dispoziția cumpărătorului pentru a fi ridicat de acesta (obligație corelativă a cumpărătorului). Astfel, dacă regula transferului *solo consensu* face ca proprietatea să se transmită de la vânzător la cumpărător instantaneu, de îndată ce contractul de vânzare s-a încheiat în mod valabil, punerea efectivă a bunului vândut la dispoziția cumpărătorului constituie obiectul unei obligații distincte din partea vânzătorului, de sine stătătoare, care nu se confundă cu transferul proprietății[[70]](#footnote-70). Rezoluțiunea ca sancțiune pentru neexecutarea obligației de predare prezintă interes în special în cazurile în care executarea în natură nu mai este posibilă și în care obiect al contractului de vânzare l-a constituit un bun individual determinat[[71]](#footnote-71) sau când predarea nu putea fi executată în mod util decât într-un anumit termen, pe care debitorul l-a lăsat să treacă, situații în care, la o primă vedere, recurgerea la acest remediu s-ar impune ca fiind singura rațională, fiind vorba despre o neexecutare însemnată care ar atrage această sancțiune.

Obligația de predare a lucrului este o obligație de a face și se înfăptuiește numai ca urmare a unui fapt fizic al debitorului. Deși regula în ceea ce privește obligațiile de a face este că acestea nu pot fi executate silit, în baza principiului *nemo postest cogit ad factum,* categoria obligațiilor de a pune la dispoziția creditorului un bun (obligațiile *de praestare*) se poate executa silit, în baza art. 1.527 NCC. Dat fiind că se poate cere executarea silită, prezintă interes situația în care debitorul nesocotește obligația de păstrare a bunului până la predare, distrugându-l, ascunzându-l sau, dacă este vorba despre un bun mobil, înstrăinându-l unui terț de bună-credință, caz în care executarea în natură nu mai este posibilă. Sau poate fi cazul exemplului dat mai sus, cu automobilul de epocă, ale cărui caracteristici speciale au determinat angrenarea renunțătorului în mecanismul contractual, bunul mobil fiind însă înstrăinat tot unui terț de bună-credință, de unde, la fel, rezultă imposibilitatea unei executări silite în natură.

 Se pune întrebarea astfel: în ce măsură clauza de renunțare anticipată la rezoluțiune ar afecta drepturile renunțătorului în asemenea măsură încât să se poată considera drept o inechitate, o afectare gravă a echilibrului contractual, o leziune premeditată? Considerăm că întrebarea apare ca o falsă problemă. Care ar putea fi marea injustiție în ipotezele mai-sus menționate? Răspunsul este unul singur: cea în care renunțătorul ar pierde suma plătită cu titlu de preț. Dacă nu s-a plătit prețul iar vânzătorul ar refuza predarea, problema rezoluțiunii nici nu s-ar mai pune, deoarece nu ar avea ce prestații să fie restituite iar cumpărătorul poate oricând invoca *exceptio non adimpleti contractus.* Totodată, cumpărătorul poate cere executarea prin echivalent, în cazul în care a plătit prețul; în acest fel, creanța sa inițială este este înlocuită cu o altă creanță, care are ca obiect suma de bani ce reprezintă echivalentul prejudiciului suferit[[72]](#footnote-72). Spre deosebire de rezoluțiune, însă, unde culpa debitorului nu mai reprezintă o condiție pentru ca aceasta să poată opera, în materia executării prin echivalent este necesară dovedirea culpei sau vinovăției debitorului în neexecutarea obligațiilor contractuale[[73]](#footnote-73).

Poate fi considerată renunțarea la dreptul de a invoca rezoluțiunea ca o justificare în comportamentul contractual al beneficiarului renunțării în sensul neexecutării obligațiilor asumate, pe motiv că renunțătorul, prin actul său, a prevăzut și a acceptat o eventuală neexecutare? Considerăm că răspunsul este unul negativ, interpretarea unei astfel de clauze impunându-se a fi una strictă, fără a fi extinsă și la restul remediilor pe care renunțătorul le-ar avea la îndemână, în caz contrar ajungându-se la o așa-zisă analogie *in mala partem*, lăsându-l pe renunțător fără niciun mijloc de apărare în fața unei neexecutări.

1. *obligația de garanție contra evicțiunii –* aceasta presupune îndatorirea vânzătorului de a depune toate diligențele pentru a asigura cumpărătorului liniștita și utila stăpânire a lucrului vândut[[74]](#footnote-74). Așadar, vânzătorul care primește un preț în schimbul transmiterii unui drept trebuie să garanteze celui care l-a plătit, pentru ca plata să fie pe deplin justificată, că nimeni nu îl va tulbura în exercitarea acelui drept[[75]](#footnote-75).

Împrejurarea în care s-ar renunța la dreptul de a invoca rezoluțiunea pentru situația în care vânzătorul nu și-ar executa obligația de garanție nu este de natură a-l priva pe cumpărător de repararea prejudiciului suferit. Acesta, potrivit art. 1.703 NCC, are dreptul la restituirea părții din preț proporțională cu valoarea părții de care a fost evins și, dacă este cazul, să plătească daune-interese, ale căror întindere va fi calculată conform art. 1.702 NCC[[76]](#footnote-76). De asemenea, ca o alternativă, cumpărătorul însuși poate să înlăture evicțiunea, fie prin plata către terțul evingător a unei sume de bani, fie prin oferirea unui alt bun către acesta, vânzătorul fiind în acest mod liberat de urmările garanției, în primul caz prin rambursarea către cumpărător a sumei plătite cu dobânda legală calculată de la data plății, iar în al doilea caz prin plata valorii bunului dat, precum și, în ambele cazuri, a tuturor cheltuielilor aferente.

1. *obligația de a garanta contra viciilor –* această obligație decurge din principiul potrivit căruia vânzătorul este ținut să asigure, alături de liniștita stăpânire a bunului, și utila folosință a acestuia[[77]](#footnote-77). Luând din nou în considerare existența clauzei de renunțare apriorică la dreptul de a invoca rezoluțiunea, alături de ipotetica încălcare a obligației de a garanta contra viciilor ascunse, observăm cum, în temeiul acestei obligații care îi incumbă vânzătorului, cumpărătorul poate obține, lăsând la o parte rezoluțiunea, înlăturarea viciilor de către înstrăinător sau pe cheltuiala acestuia, înlocuirea bunului vândut cu un bun de același fel, însă lipsit de vicii ori reducerea corespunzătoare a prețului. De asemenea, cu toate că la momentul descoperirii viciului ascuns, în persoana cumpărătorului se naște un drept de opțiune cu privire la efectul pe care dorește să îl atribuie garanției, în cazul în care acesta ar opta pentru rezoluțiune, în lipsa clauzei deci, instanța, la cererea vânzătorului și ținând seama de gravitatea viciilor, de scopul pentru care contractul a fost încheiat, precum și de alte împrejurări, poate cenzura opțiunea cumpărătorului și dispune o altă măsură din cele prevăzute la art. 1.710, menționate mai-sus. Așadar, nici în acest caz cumpărătorului nu i s-ar crea în vreun fel o poziție contractuală dezavantajată.

În continuare, vom analiza, de aceeași manieră, obligațiile ce revin în persoana cumpărătorului, în demersul de aflare a cazurilor de natură să prejudicieze renunțătorul ca urmare a afectuării actului său de dispoziție pentru viitor, și anume:

1. *obligația de preluare a bunului vândut*
2. *plata prețului vânzării*

 Vom trata concomitent cu privire la ambele obligații principale ce îi revin cumpărătorului potrivit legii modul în care operează renunțarea la rezoluțiune pentru ipotezele în care acesta nu și le îndeplinește.

 Executarea la timp a *obligației de preluare* a bunului vândut trebuie să se facă la termenul și la locul unde vânzătorul trebuie să își execute obligația de predare[[78]](#footnote-78). În cazul în care cumpărătorul nu execută această obligație, vânzătorul are la îndemână mai multe posibilități, pe lângă cea de a solicita rezoluțiunea contractului, și anume: executarea directă – se poate recurge la aceasta și în caz de *neplată a prețului* -, în cazul bunurilor mobile, și care presupune pentru vânzător facultatea de a depune lucrul vândut într-un depozit, la dispoziția și pe cheltuiala cumpărătorului sau de a-l vinde, alături de promovarea acțiunii în executarea silită, prin care cumpărătorul poate solicita instanței să îl oblige pe cumpărător să ia în primire bunul vândut, sub sancțiunea plății de amenzi cominatorii.

 Pentru situația în care contractul are ca obiect derivat bunuri mobile supuse deteriorării rapide sau deselor schimbări de valoare iar cumpărătorul nu le-a preluat în termenul convenit, chiar dacă prețul a fost plătit, sau atunci când a solicitat predarea, dar fără a plăti prețul, NCC prevede sancțiunea rezoluțiunii de plin drept, fără punerea în întârziere. Dar dacă vânzătorul renunță anticipat la dreptul de a invoca rezoluțiunea, care este remediul la care poate el recurge în cazul în care cumpărătorul nu își îndeplinește obligația de preluare? Răspunsul a fost dat mai sus, în celelalte posibilități recunoscute vânzătorului: de a purcede fie la executarea directă, fie la executare silită pe calea indirectă a amenzilor cominatorii. În ipoteza în care s-a plătit prețul, însă cumpărătorul nu a preluat bunul la termenul convenit, acesta nu poate promova o acțiune în rezoluțiune, în baza principiului *nemo propriam turpitudinem allegans*, ci doar poate solicita predarea bunului în termenul de prescripție general, de trei ani, cu condiția să nu fie vorba de bunuri mobile supuse deteriorării rapide sau deselor schimbări de valoare.

 În caz de neplată a prețului, lucrurile sunt chiar simple: vânzătorului nu i se poate cauza un prejudiciu major cât timp acesta are dechisă calea excepției de neexecutare sau a executării silite în natură, dat fiind că obligația contractuală care are ca obiect *prestația de a da o sumă de bani* este întotdeauna posibilă de executat în natură[[79]](#footnote-79).

Dacă o parte contractantă a renunțat printr-o clauză inserată în contract la dreptul de a invoca rezoluțiunea și a executat obligația care îi revenea potrivit prevederilor contractuale, următorul pas, după unii autori[[80]](#footnote-80), constă în a se distinge după cum debitorul nu se află sau, dimpotrivă, se află, la data scadenței obligației sale, în stare de insovabilitate. În prima situație, cocontractantul care și-a îndeplinit obligația poate cere executarea silită în natură a obligației, dacă este posibil, iar dacă nu este posibil acest lucru, să ceară executarea silită prin echivalent. În cea de a doua situație, când partea contractantă care nu și-a executat angajamentele asumate este în stare de insolvabilitate, devine irelevantă ipoteza în care cel care și-a respectat obligațiile contractuale ar avea dreptul de a solicita rezoluțiunea sau ar fi renunțat la acest drept, rezultatul economic fiind același[[81]](#footnote-81).

Se poate observa cum renunțarea nu îl lasă pe renunțător fără alte remedii alternative la care acesta poate apela în scopul realizării drepturilor născute în persoana sa ca urmare a încheierii contractului. În plus, recurgerea la remediile neexecutării și aplicarea lor trebuie să fie făcută *favor contractus,* ceea ce înseamnă că și în cazul în care creditorul ar avea deschisă calea rezoluțiunii, tot se urmărește ca ființa contractului să fie salvată, evitându-se, pe cât posibil, desființarea lui[[82]](#footnote-82).

Alt argument în favoarea posibilității părții de a renunța aprioric la acest drept îl constituie tocmai faptul că atât timp cât acest drept de opțiune este prevăzut în favoarea creditorului, nu există nicio rațiune pentru a se diferenția în funcție de momentul la care poate interveni o astfel de renunțare. Astfel, dacă se acceptă posibilitatea renunțării la acest drept după ce intervine o neexecutare a obligației, ar trebui să se ofere aceeași soluție și în ipoteza în care renunțarea s-ar produce anterior acestui moment[[83]](#footnote-83).

Mai mult, este lipsită de temei îngrijorarea că, prin renunțarea anticipată la rezoluțiune, s-ar permite părții în culpă să ceară executarea obligațiilor celeilalte părți fără ca aceasta din urmă să obțină un echivalent al prestației sale. Rămâne oricând valabil remediul contractual al excepției de neexecutare; iar dacă renunțătorul și-a executat obligațiile, el poate să pretindă celeilalte părți fie executarea silită în natură a propriilor obligații, fie executarea silită prin echivalent[[84]](#footnote-84).

1. **Antiteza - contra auctoritas -**

Nu se poate renunța anticipat la dreptul de a solicita rezoluțiunea contractului în caz de neexecutare, deoarece s-ar putea ajunge în situația nedreaptă în care renunțătorul ar realiza o executare conformă, însă fără echivalent. O astfel de renunțare ar fi admisibilă numai după ce neexecutarea s-a produs și creditorul ar fi în măsură să aprecieze consecințele actului său [[85]](#footnote-85).

A fost exprimată și opinia potrivit căreia părțile contractante nu pot conveni anticipat să renunțe la dreptul de a cere, *pe cale judiciară*, rezoluțiunea pentru neexecutarea contractului, dar că nimic nu se opune ca partea să renunțe la acest drept după ce a intervenit faptul nexecutării contractului[[86]](#footnote-86). Per a contrario, s-ar putea renunța la dreptul de a cere pe cale unilaterală rezoluțiunea contractului. Distincția este doar una de formă, cât timp pentru viitor rămâne deschisă posibilitatea invocării rezoluțiunii judiciare sau chiar a celei convenționale, întemeiată pe pactele comisorii. În acest din urmă caz, cel împotriva căruia a fost invocată rezoluțiunea poate solicita în instanță un control *a posteriori* al oportunității și al bunei-credințe cu care a fost exercitat dreptul rezolutoriu[[87]](#footnote-87).

În continuare, împrejurarea ca renunțătorul să-și asume indirect o neexecutare a obligațiilor contractuale ce revin cocontractantului său lipsesc de cauză obligațiile părții care renunță la dreptul său de a invoca rezoluțiunea. Și chiar dacă raporturile juridice sunt guvernate de principiul bunei-credințe, s-ar putea însă, ca din diferite motive, debitorul să refuze executarea, lăsându-l pe creditor într-o situație incertă, cu cauzarea chiar a unor prejudicii. Iar împrejurarea în care creditorul ar putea să solicite, pentru realizarea dreptului său, executarea silită, nu este de natură a atrage o pronunțare în favoarea unei asemenea renunțări, cât timp o asfel de executare poate fi contrară intereselor renunțătorului (ipoteza în care, între timp, debitorul a devenit insolvabil)[[88]](#footnote-88).

O problemă majoră de fond a aceeptării renunțării anticipate la rezoluțiune este că, de fapt, se renunță la...nimic. Cât timp neexecutarea culpabilă nu a intervenit, este absurd să afirmăm că renunțăm la dreptul de a invoca rezoluțiunea. Mai mult decât atât, clauza de renunțare inserată în contract ar  fi o clauză sub condiția suspensivă a intervenirii cauzei de rezoluțiune; însă știm că cel care se obligă sub condiție suspensivă este titular sub condiție rezolutorie; or, când se renunță anticipat la dreptul de a invoca rezoluțiunea, se renunță practic la un drept fara titular, cât timp nu a intervenit neexecutarea însemnată.

1. **Sinteza *– dicta, sive concordia discodantium, sive conjuctio opositorum***

 În sinteză ar trebui să oferim un răspuns cu privire la problematica ce a făcut obiectul cercetării noastre de până acum, cu toate că am arătat destul de clar că talerele balanței în această discuție în contradictoriu se înclină pentru *teza.* După cum am putut vedea, chestiunea renunțării apriorice la dreptul de a cere rezoluțiunea este una controversată, însă majoritatea doctrinei s-a pronunțat totuși în favoarea unei astfel de renunțări. Cât despre noi, am ales să achiesăm la opinia unui autor care, la fel, își exprimă acordul în privința valabilității clauzei de renunțare anticipată, însă cu unele rezerve, conturate de doctrina și jurisprudența franceză.

 Conform acestei opinii, o clauză de renunțare anticipată la dreptul de solicita rezoluțiunea ar trebui să fie recunoscută ca admisibilă, însă cu titlu temporar[[89]](#footnote-89). Caracterul temporar al clauzei este dat de momentul epuizării tuturor celorlalte remedii care țin de executare și care au rămas fără rezultat, moment în care nu ar mai putea fi înlăturat dreptul creditorului de a invoca ultimul resort, și anume, rezoluțiunea[[90]](#footnote-90). Astfel, în măsura în care creditorul ar renunța anticipat la rezoluțiune iar ulterior ar fi lăsat fără niciun alt mijloc prin care ar putea să-și vadă realizat dreptul născut în favoarea sa ca urmare a angrenării în mecanismul contractual, clauza de renunțare va trebui considerată ca fiind ineficace[[91]](#footnote-91).

Cu atât mai mult, se consideră[[92]](#footnote-92) că a asemenea clauză ar trebui considerată ca fiind ineficace și în cazurile în care sunt considerate astfel clauzele de nerăspundere[[93]](#footnote-93).

***SEPTIMUM QUERAM, BROCARDUM ET DE LEGE FERENDA***

 În cea de-a VII-a și ultimă treaptă vom cerceta justificările dreptului sancționat de dreptul în cauză prin expunerea argumentelor și excepțiilor, cu observarea finală a principiilor generale, a brocardurilor și cu eventuala propunere *de lege ferenda.*

 De-a lungul demersului interpretativ s-au putut observa argumentele pro și contra în considerarea ca fiind sau nu valabilă clauza de renunțare anticipată la dreptul de a invoca rezoluțiunea. Drept urmare, ne vom opri asupra observării principiilor generale, a brocardurilor si a propunerii *de lege ferenda.*

 În problema renunțării anticipate la dreptul de a invoca rezoluțiunea se întrepătrund mai multe principii generale ale dreptului, dintre care le enunțăm pe cel al libertății și egalității, al responsabilității, al echității și justiției.

 În ciuda imperfecțiunii raționale a indivizilor, dintr-o perspectivă evoluționistă, toate ființele ar trebuie să fie considerate apte de a acționa în mod responsabil în ceea ce privește alegerile făcute și angajamentele asumate. Și, deși failibili prin însăși natura noastră, demersurile pe care le întreprindem trebuie să ne fie guvernate de prezumția de bună-credință iar legea trebuie să respecte voințele individuale, fie pe motiv că dreptul individual de a se angaja juridic are o legitimitate superioară, fie pentru că există un interes economic și social ca oamenii să-și regleze raporturile numai prin voința lor[[94]](#footnote-94).

 S-ar putea pune problema realizării principiului justiției, ca stare generală ideală prin care se asigură fiecărui individ în parte și pentru toți împreună satisfacerea drepturilor și a intereselor lor legitime[[95]](#footnote-95), pentru cazul în care renunțătorului i-ar dăuna într-atât respectiva clauză încât ar fi periclitată însăși realizarea dreptului său. Considerăm însă că, în urma argumentelor din *sinteza*, problema nu mai este una actuală, respectarea principiului fiind asigurată prin așa-zisa „repunere” în dreptul de a solicita rezoluțiunea ori de câte ori celelalte remedii se dovedesc a fi insuficiente.

 Știința dreptului este o știință a drepturilor subiective și putem afirma că renunțarea aprorică la dreptul de a invoca rezoluțiunea este chiar exercitarea unui astfel de drept, cât timp suntem de părere că acesta constă în posibilitatea garantată de lege voinței unei persoane, în temeiul căreia aceasta este în măsură, în vederea valorificării unui inters personal direct, să adopte o conduită determinată[[96]](#footnote-96). Și dacă libertatea contractuală constă în dreptul subiectiv de a acționa pe tărâm contractual în conformitate cu dreptul obiectiv și în limitele prevăzute de acesta[[97]](#footnote-97), considerăm că o clauză de renunțare apriorică la dreptul de a invoca rezoluțiunea trebuie să fie considerată ca fiind valabilă, cât timp limitele libertății contractuale sunt stabilite doar de motive ce țin de normele imperative ale legii, ordinea publică sau bunele moravuri.

 Responsabilitatea însoțește libertatea, iar într-un contract aceasta se manifestă practic prin activitatea desfășurată de fiecare dintre părți în contul celuilalt cocontractant și prin care se urmărește, în fond, realizarea propriului interes. Dacă una dintre părți renunță anticipat la dreptul său de a invoca rezoluțiunea, aceasta nu înseamnă că acțiunile părții celeilalte vor fi automat caracterizate de o reticență în executare, cât timp această din urmă parte este conștientă de faptul că renunțătorul are la îndemână și alte mijloace la care poate recurge pentru realizarea dreptului său, în afară de rezoluțiune. Deci nu este necesar să privim totul *post festum,* pe tărâmul răului deja înfăptuit, și nu trebuie să uităm reciprocitatea și interdependența care caracterizează un angajament contractual, interesul ambelor părți, atât al renunțătorului, cât și al beneficiarului renunțării, fiind acela de a-și realiza interesele, și nu de a se ajunge la o invocare în instanță a clauzei de renunțare. Iar dacă s-a renunțat, se poate afirma că se dă întâietate în mod expres principiului *favor contractus*, rezoluțiunea fiind oricum o soluție de ultim resort.

 Brocardul analizei noastre acesta este: **libertatea contractuală justifică valabilitatea clauzei de renunțarea apriorică la dreptul de a invoca rezoluțiunea**. Încheierea contractului de vânzare presupune existența acordului de voință a părților, alături de intenția cocontractanților de a se angaja din punct de vedere juridic. Faptul că se renunță anticipat la unul dintre remediile executării contractului nu este de natură a înlătura angajamentul juridic existent în persoana părților, cât timp acestea rămân titulare ale dreptului de a obține sprijinul justiției pentru a-l obliga pe debitor, prin constrângere, la a-și aduce la îndeplinire obligațiile asumate.

 Ne exprimăm opinia în sensul reglementării *de lege ferenda, expressis verbis*, a cazurilor pentru care renunțarea la un drept viitor este posibilă, alături de stabilirea unor condiții de operare a renunțării prin care să se urmărească menținerea echilibrului contractual și a echității. Această necesitate rezidă din importanța și din efectele pe care le presupune un asfel de act asupra patrimoniului renunțătorului. Deși se poate afirma cu ușurință că renunțătorul ar fi în stare să prevadă sau să aprecieze consecințele actului său și că ar putea lua, în acest sens, măsuri pentru asigurarea unui demers contractual pozitiv, *in concreto* s-ar putea ca respectivul cocontractant renunțător să nu fie atât de prevăzător iar renunțarea să fie de fapt făcută ca urmare a unor împrejurări ce nu exprimă întocmai voința reală; să fie deci vorba despre o renunțare determinată nu de libertatea contractuală, ci de o anumită conjunctură de natură a-l îndrepta pe renunțător înspre acest act. În materia renunțării la dreptul de a invoca rezoluțiunea o astfel de soluție o reprezintă caracterul temporar al unei astfel de renunțări, de natură a-l proteja pe renunțător și de a-l atenționa și pe beneficiarul renunțării cu privire la efectele concrete ale acțiunilor sale, întreprinse pe tărâm contractual.
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